

## **АНАЛИЗ УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА В НАЧАЛЬНЫХ КЛАССАХ ШКОЛЫ С УГЛУБЛЁННЫМ ИЗУЧЕНИЕМ АНГЛИЙСКОГО ЯЗЫКА № 1380 ЗА 2014 - 2015 УЧЕБНЫЙ ГОД**

В связи с модернизацией образования, введением Федерального государственного образовательного стандарта второго поколения меняется приоритет начального общего образования: от цели усвоения знаний, умений и навыков к цели развития личности обучающегося.

Сегодня начальное образование закладывает основы учебной деятельности ребёнка: систему учебных и познавательных мотивов, умений принимать, сохранять и реализовывать учебные цели; планировать, контролировать и оценивать учебные действия и их результат.

Исходя из сказанного и на основании анализа работы за 2013 - 2014 учебный год, коллектив учителей начальных классов выдвинул на 2014 - 2015 учебный год задачи:

- ориентация на инновационные перспективы развития ОУ в связи с введением ФГОС;
- формирование у учащихся потребности в обучении;
- создание условий для удовлетворения образовательных потребностей учащихся;
- сохранение и укрепление здоровья учащихся;
- раскрытие творческого потенциала учащихся;
- постоянное повышение профессионального уровня учителя;
- стимулирование стремления учителя повышать свою квалификацию;
- освоение и внедрение новых современных технологий;
- повышение уровня качества обученности учащихся по основным предметам;
- создание условий для проявления инициативы учениками;
- побуждение учащихся к самостоятельному добыванию знаний и поиску решений;
- наряду с формированием общеучебных умений и навыков формирование универсальных учебных действий и переход к мыследеятельностной педагогике.

На решение этих задач и была направлена деятельность учителей начальных классов в прошедшем учебном году.

Учебный план начальной школы на 2014 - 2015 учебный год был составлен на основании федерального базисного учебного плана и сохранял в необходимом объёме содержание образования, являющегося обязательным на I ступени обучения.

При составлении учебного плана соблюдалась сбалансированность между отдельными предметами.

Часть учебного плана, формируемая участниками образовательного процесса, была распределена на изучение предметов по базисному учебному плану и на индивидуальные и групповые занятия во второй половине дня с целью углубления и коррекции знаний учащихся.

Обучение велось в режиме пятидневной недели по государственной программе «Школа России» учебно-методический комплект которой представляет собой единую систему подачи и обработки материала: программы, календарно-тематическое планирование, учебно-методическое обеспечение.

В третьих и четвертых классах (Тихомирова, 10а ) обучение осуществлялось по программе «Гармония».

С 1 сентября в начальной школе функционировало 30 классов по 7 в параллели 2-4 классы и 9 в параллели первых классов и девять групп продлённого дня.

В школе I ступени работали:

30 учителей начальных классов; 19 учителей-предметников; 6 освобождённых воспитателя группы продлённого дня.

Учителя начальных классов и воспитатели ГПД имеют образование:

- высшее -31 человек (86 %): Цыплакова О.А., Макарова Т.Ю., Гуляева О.В.,

Майорова Т.А., Глушкова И.Ф., Брехина Е.П., Чистова С.О., Таратынова Г.А., Сильницкая И.В., Тамбасова Г.А., Сафонова М.В., Ильина Е.Г., Данилова Л.М., Адамова Л.Е., Байталюк А.П., Буянова Г.А., Вахромичева В.П., Клапцева Т.Н., Козлова Н.Ю., Кулакова О.А., Курохтина Т.А., Менкес М.В., Мирошниченко Е.В., Наймушина О.Л., Панкова Н.Л., Спирина М.А., Тихонова М.В., Филиппова Н.В., Герасимова Н.Ю., Майкова А.Х., Патахова М.П.

- среднее-специальное - 5 чел. (14 %): Волкова О.А., Гехт С.Л., Баранова Т.С., Гаврилова О.В., Филиппова Е.Л.

По стажу педагогической работы из 36 человек (30 учителей начальных классов и 6 освобождённых воспитателя ГПД) имеют стаж:

- от 0 до 5 лет – 3 человека (Гехт С.Л., Спирина М.А., Герасимова Н.Ю.) – молодой специалист;

- от 5 до 10 лет - 7 человек (Волкова О.А., Сафонова М.В., Ильина Е.Г., Цыплакова О.А., Байталюк А.П., Буянова Г.А., Мирошниченко Е.В.);
- от 10 до 15 лет - 2 человека (Тамбасова Г.А., Адамова Л.Е.)
- от 15 до 20 лет - 6 человек (Майорова Т.А., Данилова Л.М., Козлова Ю., Клапцева Т.Н., Майкова А.Х., Потахова М.П.);
- от 20 до 25 лет - 3 человека (Гуляева О.В., Брехина Е.П., Курохтина Т.А.);
- от 25 до 30 лет – 7 человек (Глушкова И.Ф., Таратынова Г.А., Сильницкая И.В., Филиппов Н.В., Гаврилова О.В., Наймушина О.Л., Баранова Т.С.);
- от 30 до 35 лет - 2 человека (Чистова С.О., Тихонова Н.В.);
- от 35 до 40 лет - 5 человек (Макарова Т.Ю., Панкова Н.Л., Филиппов Н.Л., Кулакова О.А., Менкес М.В.);
- свыше 45 лет - 1 человек (Вахромичева В.П.)

Имеют высшую квалификационную категорию - 11 человек: Вахромичева В.П., Козлова Н.Ю., Кулакова О.А., Курохтина Т.А., Менкес М.В., Макарова Т.Ю., Гуляева О.В., Чистова С.О., Панкова Н.Л., Филиппова Н.В.

- первую категорию - 8 человек: Цыплакова О.А., Брехина Е.П., Глушкова И.Ф., Таратынова Г.А., Сафонова М.В., Наймушина О.Л., Тихонова Н.В., Майкова А.Х.;
- вторую категорию (до окончания срока действия) - 12 человек: Майорова Т.А., Волкова О.А., Тамбасова Г.А., Ильина Е.Г., Адамова Л.Е., Гаврилова О.В., Филиппова Е.Л., Баранова Т.С., Клапцева Т.Н., Байталюк А.П., Буянова Г.А., Мирошниченко Е.В.
- соответствие занимаемой должности – 2 человека: Сильницкая И.В., Патахова М.П.
- без категории 3 человека: Гехт С.Л., Спирина М.А., Герасимова Н.Ю. – молодой специалист.

Из 821 учащихся начальных классов подлежали аттестации 580 человек, т.е. ученики 2 - 4 классов. Из них на «5» закончили учебный год 66 человек, что составляет 11%, что соответствует показателям предыдущего учебного года.

На «4 - 5» - 308 человека (53%), что на 1% ниже прошлогоднего результата;

На «3 - 4» - 156 человек (27%), это на 12% выше уровня прошлого года; с одной «3» - 47 человек (8 %).

Таким образом, при 100% успеваемости качественный показатель составляет 64%, против 65% качества прошлого учебного года.





	Н.Ю.	27	2	7,4%	13	48%	1	4%	0	0%	0	0%	100%	56%
4в	Кулакова О.А.	29	2	7%	17	58%	1	3,4%	0	0%	0	0%	100%	66%
4г	Филиппова Е.Л.	28	3	11%	13	46%	1	4%	0	0%	0	0%	100%	57%
4з	Глушкова И.Ф..	31	5	16%	12	39%	7	23%	0	0%	0	0%	100%	55%
4и	Гуляева О.В.	29	5	17%	9	31%	2	7%	0	0%	0	0%	100%	48%
4к	Тамбасова Г.А.	30	2	7%	16	53%	3	10%	0	0%	0	0%	100%	60%
<b>итого 4-ые классы</b>		<b>202</b>	<b>21</b>	<b>10%</b>	<b>96</b>	<b>48%</b>	<b>16</b>	<b>8 %</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>100%</b>	<b>58%</b>
<b>итого в целом по нач. школе (2 – 4 классы)</b>		<b>580</b>	<b>66</b>	<b>11%</b>	<b>308</b>	<b>53%</b>	<b>47</b>	<b>8 %</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>100%</b>	<b>64%</b>

Окончили учебный год с одной «3»:

класс	ученик	предмет	учитель	класс	ученик	предмет	учитель
2а	Болдырева А.	русский яз.	Буянова Г.А.	2з	Михеев М.	Англ.язык	Сизова С.С.
2а	Добрецова М.	Русский язык	Буянова Г.А.	2и	Павлик А.	Англ. язык	Сизова С.С.

2б	Бабаков В.	русский яз.	Панкова Н.Л.	2к	Пилевин А.	Русский язык	Сафонова М.В.
2б	Митин А.	математика	Панкова Н.Л.	3з	Лемешев Н.	Англ.язык	Демидова И.С.
2в	Тараненко А.	Русский язык	Спирина М.А.	3з	Ревенский И.	русский яз.	Макарова Т.Ю.
2в	Тимербаев И.	математика	Спирина М.А.	3з	Чернышов Р.	Англ. язык	Демидова И.С.
2г	Горбань М.	англ.яз.	Завгородняя Т.Г.	3и	Морозов Н.	математика	Сильницкая И.В.
2г	Глухов И.	англ. яз.	Завгородняя Т.Г.	3и	Моторкин М.	математика	Сильницкая И.В.
3а	Гудилина О.	математика	Наймушина О.Л.	3и	Сиволдаев Д.	Русский язык	Сильницкая И.В.
3а	Хасанов А.	математика	Наймушина О.Л.	3и	Сухотерин М.	Англ. язык	Сизова С.С.
3б	Анваржонова Ш	англ. яз.	Ашабокова А.Р.	4з	Гришин Л.	Англ. язык	Плахотнюк И.К.
3б	Кириченко	русский	Гаврилова	4з	Довгилович	Русский язык	Глушкова

	А.	язык	О.В.		С.		И.Ф.
3б	Кочинян В..	математика	Гаврилова О.В.	4з	Зубенко К.	русский яз.	Глушкова И.Ф.
3в	Беспалова О.	Русский язык	Байталюк А.П.	4з	Королев С.	Окружающий мир	Глушкова И.Ф.
3в	Кирюшенков А.	Русский язык	Байталюк А.П.	4з	Коршунов Л.	Русский язык	Глушкова И.Ф.
3в	Матвеева Г.	Русский язык	Байталюк А.П.	4з	Мартынова А.	Русский язык	Глушкова И.Ф.
3в	Мещанинец Д.	Математика	Байталюк А.П.	4з	Силантьев А.	Русский язык	Глушкова И.Ф.
3в	Огонесян А.	Русский язык	Байталюк А.П.	4и	Ананьева М.	Англ.язык	Плахотнюк И.К.
3г	Волвякина Л.	Англ.яз	Ашабокова А.Р.	4и	Новиков Н.	Окружающий мир	Гуляева О.В.
4а	Купцов А.	Русский язык	Вахромичева В.П.	4к	Блюсюк Д.	математика	Тамбасова Г.А.
4б	Балашова К.	Математика	Козлова Н.Ю.	4к	Пьяных Л.	Англ. язык	Демидова И.С.



4в	Сазонова Т.	Окруж. мир	Филиппова Н.В.		4к	Титоров А.	Англ.язык	Демидова И.С.
4г	Хасянов А.	Русский язык	Филиппова Е.Л.					

Из данных, представленных в таблицах, вытекает следующее:

- Все учащиеся начальных классов усвоили программный материал в соответствии с требованиями образовательного стандарта. Неудачных и неаттестованных учащихся по начальной школе нет.

- Уровень усвоения знаний достаточно высок – 64%.

- Но, как отрицательный момент, следует отметить немалый процент учащихся (8%), имеющих одну «3» по какому-либо предмету, в большинстве своём по русскому языку, математике и английскому языку. Больше всего таких учащихся у учителей Байталюк А.П. и Глушковой И.Ф., что говорит о недостаточной работе данных учителей по сохранению контингента учащихся, обучающихся без троек. Именно учащиеся с одной «3» во многом определяют качественный показатель, исходя из того, какую группу они собой пополняют (обучающихся на «4-5» или обучающихся на «3-4»).

### Сравнение результатов успеваемости по начальной школе за 3 последних года

Учебный год	Число уч - ся	Отл. «5»	Хор. «4-5»	Одна «3»	Уровень успеваемость	Качество знаний
2012 – 2013	251	15%	58%	10%	100%	73%
2013 – 2014	250	11%	54%	11%	100%	65%
2014 – 2015	580	11%	53%	8%	100%	64%

В течение нескольких лет наблюдаются сравнительно стабильные результаты в начальной школе, как следствие слаженной и высокопрофессиональной работы учителей начальных классов. Снижение уровня успешности в этом

учебном году объясняется изменением не столько количественного, сколько качественного состава учащихся начальных классов. В ходе естественного движения учащихся места выбывших «хорошистов» заняли учащиеся со средними способностями (за год 12 человек). Тем не менее, факт недоработки учителей с прибывшими учащимися имеет место быть.

Говоря об успешности **отдельных** классов, следует отметить 2и класс (учитель Волкова О.А. – 80% качества в целом по классу); 2а класс (учитель Буянова Г.А.– 78%), 2к класс (учитель Сафонова М.В. – 75%), 3г класс (учитель Адамова Л.Е. – 76%), 3л класс (учитель Таратынова Г.А. – 72%).

Исходя из вышеизложенного, в следующем 2015 – 2016 учебном году с целью повышения успеваемости учащихся перед учителями начальных классов будут стоять следующие задачи:

- сохранение контингента учащихся, обучающихся без троек;
- систематическая индивидуальная работа с учащимися, имеющими одну «3»;
- постоянная совместная работа учителей начальных классов со школьным психологом по определению проблем в обучении отдельных учащихся и планированию коррекционной работы с ними.

В истёкшем учебном году по всем предметам пройдена как теоретическая, так и практическая часть учебной программы.

На протяжении всего учебного года проводился как внутренний, так и внешний мониторинг качества знаний учащихся в начальной школе: это

- срезы знаний, контрольные и проверочные работ, тестирование и проверка техники чтения;
- посещение и взаимопосещение уроков;
- проверка и анализ документации школьников и учителей.

По всем проверкам составлены отчёты и справки, результаты доводились до учителей начальных классов на методических объединениях и педагогических советах.

Третий год начальная школа обучается по новым Федеральным государственным образовательным стандартам. Это 1 – 4 классы. Обучение в параллели 1-4 классов велось по программе «Школа России», в параллели 3-х классов (Тиихомирова, 10а) по программе «Гармония».

Параллель 4-х классов (Тихомирова,10а) продолжает обучение по программе «Гармония».

Программами определены личностные, метапредметные и предметные результаты, с которыми учащиеся должны подойти к концу учебного года.

Личностные результаты в соответствии с требованиями Стандарта не подлежат оцениванию в баллах (только вербальная оценка).

Оценка метапредметных результатов предполагает оценку универсальных учебных действий учащихся (регулятивных, коммуникативных, познавательных), т.е. таких умственных действий обучающихся, которые направлены на анализ своей познавательной деятельности и управление ею; далее оценку работы с текстом и оценку формирования ИКТ-компетентности обучающихся.

Достижение же предметных результатов обеспечивается за счёт основных учебных предметов, и объектом окончательной оценки являются итоговые контрольные работы.

Проводимый мониторинг образовательных результатов как по одной, так и по другой программе позволил:

- осуществить дифференцированный подход и применить индивидуальные коррекционные педагогические методы обучения;
- определить успешность усвоения знаний каждым учеником;
- проанализировать правильность выбора методов и форм обучения;
- выявить успехи и пробелы каждого ученика.

Проведённая работа положительным образом повлияла на результативность знаний, умений и навыков, с которыми учащиеся подошли к концу учебного года.

### **Русский язык**

Итоговая работа по русскому языку, проведённая в конце учебного года, показала, что учащиеся **первых классов** достигли необходимых метапредметных и предметных результатов. Они научились переводить устную речь в письменную (писать под диктовку); применять на письме изученные правила; определять количество слогов в словах; сопоставлять звуковое и буквенное обозначение слова; располагать слова в алфавитном порядке.

Но есть и пробелы в знаниях учащихся, причина –недостаточное количество отведённых уроков на закрепление умений по обозначению на письме мягкости согласных звуков; логопедические особенности отдельных учащихся, слабо развитый фонематический слух.

Планируемая работа по ликвидации пробелов: отработка последовательности действий при выборе буквы для обозначения мягкости согласного звука; продолжение занятий с логопедом учащихся с диагнозом “дислалия”.

В конце учебного года Московским центром качества образования был проведён мониторинг образовательных достижений первоклассников. Результаты образовательных достижений учащихся 1-х классов в конце года представлены в таблице.

Класс	Учитель	Математика			Русский язык			Литературное чтение		
		Общий балл	Базовый уровень	Уровень достижений	Общий балл	Базовый уровень	Уровень достижений	Общий балл	Базовый уровень	Уровень достижений
1а	Филиппова Н.В.	<b>72%</b>	<b>85%</b>	<b>89%</b>	59%	67%	82%	<b>79%</b>	<b>84%</b>	<b>97%</b>
1б	Менкес М.В.	<b>71%</b>	<b>84%</b>	<b>100%</b>	38%	50%	59%	<b>80%</b>	<b>86%</b>	<b>100%</b>
1в	Тихонова М.В.	65%	77%	88%	50%	66%	68%	<b>77%</b>	79%	<b>100%</b>
1г	Мирошниченко Е.В.	65%	79%	77%	55%	56%	77%	<b>74%</b>	79%	<b>96%</b>
1д	Курохтина Т.А.	<b>70%</b>	78%	84%	56%	61%	64%	69%	74%	<b>96%</b>
1з	Ильина Е.Г.	60%	79%	<b>89%</b>	<b>82%</b>	<b>87%</b>	<b>96%</b>	<b>85%</b>	<b>89%</b>	<b>96%</b>
1и	Брехина Е.П.	58%	75%	74%	<b>75%</b>	<b>80%</b>	<b>91%</b>	<b>74%</b>	79%	<b>96%</b>
1к	Майорова Т.А.	56%	75%	79%	<b>89%</b>	<b>90%</b>	<b>100%</b>	<b>80%</b>	<b>84%</b>	<b>100%</b>
1л	Цыплакова О.А.	54%	70%	60%	<b>77%</b>	<b>79%</b>	<b>88%</b>	<b>74%</b>	76%	88%
<b>Среднее значение</b>		<b>70%</b>	<b>83%</b>	<b>88%</b>	<b>66%</b>	<b>74%</b>	<b>86%</b>	<b>74%</b>	<b>80%</b>	<b>93%</b>

по региону									
------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Уровень подготовки учащихся **2-х классов по русскому языку** в основном отвечает уровню федерального государственного образовательного стандарта.

Анализ итоговой контрольной работы позволяет сделать вывод о сформированности у учащихся необходимых умений и навыков за курс 2-ого класса по данному предмету. Они показали умение применять изученные правила и решать орфографические задачи на месте безударных гласных и парных по глухости-звонкости согласных в корнях слов разных частей речи; на месте непроизносимых и удвоенных согласных в корне слов и на границе морфем. Грамотно написали наиболее распространённые приставки и суффиксы.

И всё-таки наибольшую трудность в написании представляют гласные в слабой позиции (наибольшее число ошибок) и правописание разделительных знаков (ь и ъ).

Результаты итоговой контрольной работы:

класс	ФИО учителя	По списку	писали	получили отметки				% УУ	% КЗ	получили «2» (фамилии учащихся)
				5	4	3	2			
2А	Буянова Г.А.	27	26	12	8	4	2	92%	77%	Машков Р., Орищук З.
2Б	Панкова Н.Л.	28	27	10	11	4	2	92%	77%	Бабаков В., Макаров В.
2В	Спирина М.А.	28	24	12	8	4	0	100%	83	-
2Г	Клапцева Т.Н.	29	27	3	11	11	2	92%	52%	Бартухин, Крищенко
2З	Чистова С.О.	25	22	4	10	7	1	95%	67%	Зайцев И., Казак Ф., Шпис А.
2И	Волкова	25	19	2	10	5	2	89%	63%	Бартишвили Э., Васильева К.,

	О.А.									Гетман Д., Дробышев М.
2К	Сафонова М.В.	24	21	4	11	4	2	90%	71%	Костенюк Е., Самойленко Н.
<b>итого</b>	<b>2-ые классы</b>	<b>186</b>	<b>166</b>	<b>47</b>	<b>69</b>	<b>39</b>	<b>11</b>	<b>93%</b>	<b>70%</b>	<b>15 чел. –9%</b>

Причины пробелов в знаниях учащихся:

- недостаточное количество времени на изучение непроверяемых написаний;
- затруднение в подборе проверочных слов по причине скудного словарного запаса, что объясняется возрастом учащихся;
- выбор разделительного знака (ь или ъ) объясняется слабым навыком разбора слов по составу.

Планируемая работа по ликвидации пробелов: использование различных видов работ для совершенствования морфемного анализа слов; пополнение словарного запаса, используя для этого уроки развития речи и индивидуальную работу с учащимися.

**В параллели 3-х классов** программный материал **по русскому языку** основной массой учащихся усвоен (программа «Гармония»).

Анализ итоговой контрольной работы позволяет сделать вывод о достижении учащимися 3-х классов следующих предметных результатов, предусмотренных ФГОС.

*Орфографические:* Учащиеся овладели способами действий при встрече с орфограммой: осознанно выбирают буквы, если способы решения орфографических задач знакомы, и оставляют «окошки», если решение неизвестно или вызывает сомнение.

Но возникают трудности в написании безударных гласных (самый большой процент ошибок), что можно объяснить частотностью употребления их в речи. Требуется серьезной доработки и навык написания *тся* и *ться* в глаголах.

*Языковые:* Из анализа контрольной работы следует, что третьеклассники различают части речи, находят главные и второстепенные члены предложения, различают предложения распространённые и нераспространённые.

Однако, отдельные учащиеся в недостаточном объёме овладели навыком разбора слов по составу и анализом слов как частей речи.

Результаты итоговой контрольной работы:

класс	ФИО учителя	по списку	писали	получили				% УУ	% КЗ	получили «2» (фамилии)
				5	4	3	2			
3А	Наймушина О.Л.	27	27	6	12	9	0	100%	67%	
3Б	Гаврилова О.В.	28	28	5	16	6	1	96%	75%	Левина А.
3В	Байталюк А.П.	27	26	10	9	7	0	100%	73%	
3Г	Адамова Л.Е.	25	24	3	11	10	0	100%	58%	
3З	Макарова Т.Ю.	28	24	8	8	6	2	92%	67%	Викулин А., Львова А.
3И	Сильницкая И.В.	28	23	5	9	3	6	74%	61%	Абрадушкин И., Зарбалиев Т. Мялина Е., Сиволдаев Д., Строителей М., Юров П.
3К	Таратынова Г.А.	29	25	6	9	7	3	88%	60%	Акчурин Т., Козычев Д., Семченко К.
<b>итого</b>	<b>3-ьи классы</b>	<b>192</b>	<b>177</b>	<b>43</b>	<b>74</b>	<b>48</b>	<b>12</b>	<b>93%</b>	<b>66%</b>	<b>12 человек – 7%</b>

Причины пробелов в знаниях учащихся: недостаточное количество заданий тренировочного характера для выработки твёрдого навыка в правописании вышеназванных тем.

Планируемая работа по ликвидации пробелов:

- создание системы упражнений, направленных на выработку умения различать неопределённую форму глагола и форму 3-его лица единственного числа;
- тренировочные упражнения в разборе слов по составу для определения разделительного знака.

Плановый внутришкольный контроль **в параллели 4-х классов** кроме основной своей функции определяется ещё и необходимостью анализа итогов на первой ступени обучения и готовности к переходу на вторую ступень. В целях установления соответствия знаний, умений и навыков учащихся 4-х классов требованиям программы по русскому языку проведена итоговая контрольная работа, которая показала достаточно высокий уровень достижения предметных результатов, определённых программой.

У выпускников начальной школы сформирован общий способ действий, который обеспечивает правильное письмо:

- применение правил правописания (в объёме курса);
- осознание места возможного возникновения орфографической ошибки, о чём свидетельствуют оставленные «окошки» на месте орфограмм в словах на неизученные правила.

Четвероклассники овладели морфемным анализом слов, научились определять грамматические признаки изученных самостоятельных частей речи, находить главные и второстепенные члены предложения.

В то же время были выявлены типичные орфографические ошибки, допущенные учащимися 4-х классов в итоговой контрольной работе:

- правописание проверяемых безударных гласных;
- правописание безударных личных окончаний глаголов, среди них преобладают ошибки в написании окончаний глаголов 2 лица единственного числа. Причина видится в том, что тема изучена недавно, и алгоритм рассуждений у отдельных учащихся ещё не доведён до автоматизма.

Необходимые рекомендации по устранению обнаруженных пробелов в знаниях учащихся 4-х классов были даны.

Результаты итоговой контрольной работы:

класс	ФИО учителя	по списку	писали	получили				% УУ	% КЗ	получили «2» (фамилии)
				5	4	3	2			
4А	Вахромичева В.П.	28	21	8	8	4	1	95%	76%	Константинов Г.
4Б	Козлова Н.Ю.	27	26	7	10	5	4	85%	65%	Рислинг М., Чунусова А.,



										Чунусова Д., Ярмош В.
4В	Кулакова О.А.	29	28	1	17	7	3	89%	64%	Артемова А., Дилбарян Т., Короткова Т.
4Г	Филиппова Е.Л.	28	26	3	11	11	1	96%	54%	Козлова
4З	Глушкова И.Ф.	31	28	7	16	5	0	100%	82%	-
4И	Гуляева О.В.	29	29	2	5	13	9	67%	24%	Поллушин Д., Новиков М., Алешкин Н, Анциферова А., Выдренкова В., Соколова Е, Толупова А., Хабадзе А., Чорба Н.
4К	Тамбасова Г.А.	29	26	4	10	11	1	96%	54%	Алексеев М.
<b>итого</b>	<b>4-ые классы</b>	<b>201</b>	<b>184</b>	<b>32</b>	<b>77</b>	<b>56</b>	<b>19</b>	<b>90%</b>	<b>59%</b>	<b>19 человек-10%</b>

Причины пробелов в знаниях учащихся: недостаточное количество времени на закрепление правописания глаголов.

Планируемая работа по ликвидации пробелов: индивидуальная работа со слабоуспевающими учащимися; корректировка календарно-тематического планирования на следующий учебный год.

Сравнительный анализ качества знаний по русскому языку  
по результатам итогового контроля  
и результатам окончания учебного года

класс	учитель	КЗ год	КЗ итоговый контроль	разница
2а	Буянова Г.А.	78%	77%	-1%
2б	Панкова Н.Л.	79%	77%	-2%
2в	Спирина М.А.	86%	83%	-3%
2г	Клапцева Т.Н.	79%	52%	-27%
2з	Чистова С.О.	76%	67%	-9%
2и	Волкова О.А.	84%	63%	-21%
2к	Сафонова М.В.	75%	71%	-4%
3а	Наймушина О.Л.	63%	67%	+4%
3б	Гаврилова О.В.	64%	75%	+11%
3в	Байталюк А.П.	63%	76%	+13
3г	Адамова Л.Е.	80%	58%	-22%
3з	Макарова Т.Ю.	71%	67%	-4%
3и	Сильницкая И.В.	68%	61%	-7%
3к	Таратынова Г.А.	72%	60%	-12%
4а	Вахромичева В.П.	64%	76%	+15%
4б	Козлова Н.Ю.	63%	65%	+2%
4в	Кулакова О.А.	69%	64%	-5%
4г	Филиппова Е.Л.	57%	54%	-3%

4з	Глушкова И.Ф.	61%	82%	+21%
4и	Гуляева О.В.	59%	24%	-35%
4к	Тамбасова Г.А.	70%	54%	-16%

Из данных, приведённых в таблице, видно, что допустимый процент расхождения в определении уровня успешности между итоговым и годовым результатами существенно превышен в классах у Клапцевой Т.Н., Волковой О.А., Адамовой Л.Е., и Гуляевой О.В. Если принять во внимание, что 1 ученик составляет примерно 4%, то не подтвердили годовую отметку 6 человек во 2г классе, 5 человек во 2 з и 3г классе и 8 человек в 4и классе. Думается, имело место завышение текущих устных отметок, что и вывело на завышенную годовую, которую на итоговой работе учащиеся подтвердить не смогли.

В следующем учебном году следует повысить уровень качества знаний по русскому языку, усилив работу со слабоуспевающими учениками и с одарёнными детьми, что даст большую стабильность и системность; грамотно строить методическую работу по предупреждению ошибок – графических, орфографических, пунктуационных с целью достижения личностных, предметных и метапредметных результатов, предусмотренных ФГОС НОО.

### Математика

Для определения предметных достижений **по математике** учащихся **1-х классов** в конце учебного года была проведена итоговая проверочная работа, которая показала, что первоклассники приобрели начальный опыт применения математических знаний для решения учебно-практических задач, таких как умение выполнять арифметические действия с числами и числовыми выражениями, решать текстовые задачи. Анализ работы выявил также достижение первоклассниками метапредметных результатов в овладении способами выполнения различных заданий и в овладении логическими действиями сравнения, анализа, синтеза, обобщения. Но выявлены и пробелы в знаниях учащихся 1-ых классов, в частности в усвоении геометрического материала.

Усвоено на достаточном уровне: табличные случаи сложения и вычитания в пределах 10; сравнение чисел, измерение отрезков, увеличение (уменьшение) числа на несколько единиц; решение простых задач на нахождение суммы.

Типичные ошибки: вычитание с переходом в другой разряд; решение составных задач.



2А	Буянова Г.А.	27	23	10	9	3	1	96%	83%	Орищук З.
2Б	Панкова Н.Л.	28	27	9	13	5	0	100%	81%	-
2В	Спирина М.А.	28	24	10	9	5	0	100%	79%	-----
2Г	Клапцева Т.Н.	29	27	6	7	12	2	92%	48%	Штанников, Мкртчян
2З	Чистова С.О.	25	22	4	10	7	1	95%	64%	Шпис А.
2И	Волкова О.А.	25	21	4	11	2	4	81%	71%	Бартишвили Э., Васильева К., Геман Д., Дробышев Н.
2К	Сафонова М.В.	24	20	5	9	5	1	95%	70%	Пономарева Ю.
<b>итого</b>	<b>2-ые классы</b>	<b>186</b>	<b>164</b>	<b>48</b>	<b>68</b>	<b>39</b>	<b>9</b>	<b>95%</b>	<b>71%</b>	<b>9 человек- 5%</b>

Причины пробелов в знаниях учащихся: низкий уровень сформированности вычислительных навыков; слабо развитое логическое мышление.

Планируемая работа по ликвидации пробелов: отработка устных вычислительных приёмов в пределах 100; совершенствование знаний о разрядном составе двузначных чисел.

**В параллели 3-их классов** у учащихся сформированы математические (предметные) знания, умения, навыки и представления, предусмотренные программой курса, что позволило им успешно справиться с итоговой контрольной работой, цель которой – выявление уровня овладения учащимися предметными и метапредметными результатами по математике. Планируемые предметные результаты достигнуты подавляющим большинством третьеклассников. Они показали умелое использование приобретённых математических знаний в нахождении площади и периметра прямоугольника (квадрата), в письменном сложении и вычитании многозначных чисел, неплохо усвоено соотношение между величинами.

Но вместе с тем недостаточно сформирован вычислительный навык деления многозначных чисел на «круглые» десятки.

Результаты итоговой контрольной работы:

класс	ФИО учителя	по списку	писали	получили				% УУ	% КЗ	получили «2» (фамилии)
				5	4	3	2			
3А	Наймушина О.Л.	27	27	7	11	9	0	100%	62%	
3Б	Гаврилова О.В.	28	28	8	9	9	2	93%	61%	Левина А., Румянцова Н.
3В	Байталюк А.П.	27	27	7	14	6	0	100%	78%	
3Г	Адамова Л.А.	25	24	5	14	5	0	100%	79%	
3З	Макарова Т.Ю.	28	25	3	14	7	1	96%	68%	Головина А.
3И	Сильницкая И.В.	28	26	5	6	8	5	81%	42%	Зарбалиев Т., Моторкина М., Мялина Е., Успенская З., Юров П.
3К	Таратынова Г.А.	29	28	10	11	5	2	93%	75%	Казиахмедов А. Фролова А.
<b>итого</b>	<b>3-и классы</b>	<b>192</b>	<b>183</b>	<b>45</b>	<b>79</b>	<b>49</b>	<b>10</b>	<b>95%</b>	<b>68%</b>	<b>10 человек – 5%</b>

Причины пробелов в знаниях учащихся: недостаточная отработка знаний разрядного состава многозначных чисел и устных вычислительных приёмов внетабличного умножения и деления в пределах 100.

Планируемая работа по ликвидации пробелов: разработка системы упражнений, направленных на совершенствование вычислительных навыков.

Учащиеся **4-ых классов** в основной своей массе овладели программным материалом **по математике** за курс начальной школы, о чём говорят результаты итоговой контрольной работы.

Анализ итоговой контрольной работы по математике выявил достижения следующих предметных результатов выпускниками начальной школы.

Они научились выполнять письменные вычислительные действия с многозначными числами, находить значения числовых выражений, содержащих несколько арифметических действий со скобками и без скобок, вычислять значения неизвестного компонента, а также сравнивать изученные величины, переводить их из одних единиц измерения в другие.

Успешно справились четвероклассники с решением текстовых задач.

Анализ итоговой контрольной работы позволяет говорить о сформированности у выпускников начальной школы регулятивных и познавательных универсальных учебных действий.

Но в ходе анализа результатов контрольной работы выявлены и незначительные пробелы в знаниях учащихся 4-х классов. Это умножение многозначных чисел и запись наименования в решении задач на нахождение площади и периметра прямоугольника (квадрата).

В целом математическая подготовка выпускников начальной школы соответствует программным требованиям, из чего можно сделать вывод о готовности к продолжению образования на следующей ступени обучения.

Результаты итоговой контрольной работы:

класс	ФИО учителя	по списку	писали	получили				% УУ	% КЗ	получили «2» (фамилии)
				5	4	3	2			
4А	Вахромичева В.П.	28	27	6	13	8	0	100%	70%	-----
4Б	Козлова Н.Ю.	27	27	4	10	9	4	85%	52%	Балашова К. Городенцев Д. Чуносова Д. Ярмош В.
4В	Кулакова О.А.	29	29	3	16	7	3	90%	66%	Дилбарян Т.,

										Короткова А Третьяков А.
4Г	Филиппова Е.Л.	28	25	4	11	6	4	84%	60%	Семенов Казаков Клепикова
4З	Глушкова И.Ф.	31	30	10	15	6	0	100%	83%	
4И	Гуляева О.В.	29	28	6	10	12	0	100%	57%	
4К	Тамбасова Г.А.	29	27	11	9	7	0	100%	74%	
<b>итого</b>	<b>4-ые классы</b>	<b>201</b>	<b>194</b>	<b>44</b>	<b>84</b>	<b>55</b>	<b>11</b>	<b>94%</b>	<b>66%</b>	<b>11 чел. – 6%</b>

Причины пробелов в знаниях учащихся: недостаточно уроков на повторение пройденного материала.

Планируемая работа по ликвидации пробелов: отработка слабоусвоенных тем как на уроках, так и на дополнительных занятиях; индивидуальная работа с отдельными учащимися.

Сравнительный анализ качества знаний по математике  
(результаты итоговой контрольной работы и годовые оценки)

класс	учитель	КЗ год	КЗ итоговый контроль	разница
2а	Буянова Г.А	77%	78%	-1
2б	Панкова Н.Л.	79%	77%	-2
2в	Спирина М.А.	86%	83%	-3
2г	Клапцева Т.Н.	79%	52%	-27
2з	Чистова С.О.	80%	64%	-16
2и	Волкова О.А.	84%	71%	-13
2к	Сафонова М.В.	79%	70%	-9
3а	Наймушина О.Л.	63%	67%	+4



3б	Гаврилова О.В.	64%	75%	+11
3в	Байталюк А.П.	63%	65%	+2
3г	Адамова Л.А.	80%	58%	-22
3з	Макарова Т.Ю.	75%	68%	-7
3и	Сильницкая И.В.	64%	42%	-22
3к	Таратынова Г.А.	83%	75%	-8
4а	Вахромичева В.П.	64%	76%	+15
4б	Козлова Н.Ю.	63%	65%	+2
4в	Кулакова О.А.	69%	64%	-5
4г	Филиппова Е.Л.	57%	54%	-3
4з	Глушкова И.Ф.	87%	83%	-4
4и	Гуляева О.В.	83%	57%	-26
4к	Тамбасова Г.А.	90%	74%	-16

Как видно из таблицы, минимальный допустимый процент расхождения уровня успешности между годовым и итоговым результатами, как в сторону повышения, так и в сторону понижения, наблюдается почти во всех классах, кроме 2г, 2з, 2и, 2к, 3г, 3з, 3и, 4и и 4к, где имеет место более существенная разница в оценке качества знаний. В следующем учебном году следует взять под особый контроль объективность выставления оценок этим учителем.

### **Литературное чтение**

Литературное чтение – один из основных предметов в обучении младших школьников. Он формирует общеучебный навык чтения и умение работать с текстом, пробуждает интерес к чтению художественной литературы и способствует общему развитию ребёнка, его духовно-нравственному и эстетическому воспитанию.

Успешность изучения курса литературного чтения обеспечивает результативность по другим предметам начальной школы.

Работа учителей начальных классов по данному предмету была направлена на решение следующих задач:

- овладение младшими школьниками осознанным, правильным, беглым и выразительным чтением как базовым навыком в системе образования;
- совершенствование всех видов речевой деятельности, обеспечивающих умение работать с разными видами текстов;
- развитие интереса к чтению и книге;
- формирование читательского кругозора и приобретение опыта в выборе книг и самостоятельной читательской деятельности.

Работа по данному направлению дала следующие результаты.

Чтение учащихся **1-х классов** осознанное. Данный параметр проверялся с помощью вопросов по содержанию. Все учащиеся 1-х классов овладели продуктивным для 1-ого класса способом чтения: у 29% первоклассников чтение слоговое, плавное; 31% учащихся читают целыми словами со слоговым чтением отдельных слов со сложной слогобуквенной структурой; и 40% читают целыми словами. Эти результаты способа чтения превышают результаты прошлогодних первоклассников по этому параметру.

Прочитали текст без ошибок 50% учащихся 1-х классов, что также превышает прошлогодние показатели. Но тем не менее, работа над правильностью чтения требует дальнейшего совершенствования. Необходимо также формировать у учащихся умение интонационно оформлять предложения разных типов.

Темп чтения первоклассников соответствует программным требованиям у 80% учащихся.

Для выявления умения ориентироваться в тексте была проведена работа по литературному чтению, имевшая цель - выявить умения первоклассников работать с текстом: уточнять тему произведения путём выбора из предложенных наиболее точного заголовка, находить в тексте нужную информацию, определять последовательность событий.

Тестирование показало, что у большинства учащихся 1-х классов сформированы основные ключевые умения: навык чтения, умение работать с текстом, выполнять инструкции, позволяющие успешно продвигаться в освоении учебного материала на следующем этапе обучения.

Способ чтения, определённый программой **2-ого класса по литературному чтению** - это чтение целыми словами. Отвечает этому требованию чтение 64 % учащихся параллели 2-х классов. Чтение 33% учащихся комбинированное (слог + целое слово).

Темп чтения соответствует норме и сверх неё у 96 % второклассников.

Что касается осознанности чтения, то значительная часть учащихся 2-х классов опирается на авторские ремарки для характеристики персонажей; определяют мотивы поведения героев путём выбора правильного ответа из ряда предложенных; формулируют тему небольшого текста и определяют идею; выделяют смысловую и эмоциональный подтекст.

Новыми стандартами особое внимание уделено формированию умения работать с текстом с целью поиска необходимой информации, преобразования и интерпретации информации и её оценки. Поэтому целью проведённого тестирования являлась содержательная сторона чтения.

Анализ проверки читательских умений показал, что универсальные учебные действия работы с текстом, позволяющие логически перерабатывать и усваивать познавательную информацию, у второклассников сформировано на уровне, соответствующем возрасту. Большинство учащихся верно установили последовательность событий, нашли информацию, заданную в тексте в явном и неявном виде, интерпретировали текстовую информацию.

По сравнению с прошлым учебным годом положительная динамика является результатом эффективной профессиональной деятельности педагогов и сотрудничества с семьёй. Негативная динамика сигнализирует о возможном наличии специальных проблем, например, нарушение фонематического слуха, нарушение в развитии познавательных способностей (внимания, памяти и т.д.), недостаточность сформированности навыков учебной деятельности в целом. В этом случае необходима дополнительная коррекционная помощь с привлечением психолога для разработки дальнейшей траектории развития, оптимальной для данного ученика.

В параллели **3-х классов** у большинства учащихся к концу учебного года сформировано умение осознанного, правильного, выразительного чтения. Они понимают содержание текста и подтекста более сложных по художественному и смысловому уровню произведений, выявляют отношение автора к тому, о чём ведётся речь, и осознают собственное отношение к написанному.

Третьеклассники используют в речи средства интонационной выразительности, такие как логическое ударение, сила и эмоциональная окраска голоса, логические и психологические паузы, а также соотносят содержание произведения с языковыми средствами, с помощью которых оно выражено автором.

Отвечают требованию программы читать целыми словами 64 % учащихся 3-х классов, способ чтения остальных 36% учащихся - комбинированный.

Темп чтения в норме у 95% учащихся 3-х классов. У 6% третьеклассников скорость чтения ниже нормы, предусмотренной программой.

Характеризуя навык чтения как систему составляющих его компонентов (правильность, беглость, осознанность и выразительность) учащихся **4-х классов**, следует отметить, что они полноценно воспринимают и осмысливают доступные возрасту литературные произведения разных жанров; выявляют авторский замысел посредством анализа сюжета и постижения подтекста; знают основные средства языковой выразительности (рифма, эпитет, олицетворение, сравнение, звукопись, художественный повтор). Пользуются основными средствами интонационной выразительности (сила голоса, мелодика, темпоритм, пауза, эмоциональный тон) для передачи в форме устной речи характера произведения и особенностей его персонажей.

Чтение большинства учащихся 4-х классов сознательное, выразительное, с соблюдением основных норм литературного произношения. Чувствуется, что вырабатывается ускоренный темп чтения за счёт отработки приёмов целостного и точного зрительного восприятия слова, быстроты понимания прочитанного.

У 89% учащихся 4-х классов *способ* чтения соответствует программному, т.е. читают целыми словами, однако у 11% учащихся наблюдается слоговое чтение отдельных слов со сложной слогобуквенной структурой.

Темп чтения соответствует образовательному стандарту.

Но около 20% всех учащихся 1-4 классов допускали при чтении от 1 до 5 ошибок, в основном на искажение слов, проявляющееся в недоговаривании окончаний, неправильном ударении, замене одного слова другим.

Так в погоне за скоростью чтения снижается правильность.

Учителям следует уделять должное внимание формированию умения безошибочного чтения.

В целом же анализ результатов контрольного измерения по литературному чтению показал удовлетворительный уровень обученности и развития школьников начальных классов.

**И отдельно следует сказать о результатах диагностики по литературному чтению, проведённой МЦКО в 4-х классах**

**Была предложена работа, проверяющая знания и умения, отражённые в таблице. (результаты прошлого года, новые результаты еще не получили!!!!)**

Проверяемое знание / умение	Результат			
	4А	4Б	4В	город

Нахождение информации, фактов, заданных в тексте в явном виде: числовых данных, отношений и зависимостей	81 %	65 %	81 %	<b>74%</b>
Определение главной мысли текста	53 %	45 %	60 %	<b>59%</b>
Составление простого плана к тексту. Вычленение содержащихся в тексте основных событий и установление их последовательности	81 %	64 %	60 %	<b>80%</b>
Анализ и оценка содержания, языковых особенностей и структуры текста. Определение места и роли иллюстративного ряда в тексте	88 %	64 %	78 %	<b>74%</b>
Установление связей, не высказанных в тексте напрямую, их интерпретация, соотнесение с общей идеей. Формулирование на основе текста простых выводов	73 %	33 %	73 %	<b>67%</b>
Деление текста на смысловые части. Определение основной темы текста	71 %	56 %	73 %	<b>68%</b>
Понимание информации, представленной в тексте в неявном виде. Выявление информации, содержащейся одновременно в двух текстах или сопоставление сообщений, содержащихся в разных частях текста	78 %	57 %	59 %	<b>69%</b>
Элементарное обоснование высказанного суждения, нахождение в тексте примеров, доказывающих приведённое утверждение, высказываний, поясняющих смысл неизвестных слов	60 %	39 %	68 %	<b>39%</b>
Умение определять примерное содержание незнакомой книги по названию, типу справочного издания	42 %	32 %	48 %	<b>31%</b>

Из приведённой таблицы наглядно видно, что результаты в 4а и 4в классах немногим отличаются от городских, а по некоторым параметрам превосходят их (в 6-ти из 9-ти).

4б класс показал результаты ниже, чем по городу; наиболее слабым местом для них оказалось установление связей, не высказанных в тексте напрямую и установление последовательности событий.

Чтение с целью поиска и освоения информации – основа метапредметных требований.

А потому данная проблема непременно должна стать предметом обсуждения на методическом объединении учителей начальных классов. Необходимо разработать эффективные формы работы по ликвидации этого недочёта.

### **Окружающий мир**

Уровень знаний учащихся начальной школы по биологическим, географическим и историческим аспектам курса “Окружающий мир” достаточно высокий.

Наблюдается последовательное формирование у учащихся целостной картины окружающего мира; ознакомление их с взаимосвязями жизнедеятельности человека и природы, человека и общества; учащиеся осваивают знания об объектах, явлениях, закономерностях окружающего мира и методы их познания, что является основой для дальнейшего изучения предметов естественного цикла в основной школе.

Учителя используют разные формы организации учебного процесса при изучении окружающего мира: уроки в музеях, на пришкольном участке, на улицах города, экскурсии, уроки-исследования, опыты и практические занятия.

Качество знаний по данному предмету в целом по начальной школе довольно высокое и составляет 92%. И продолжает оставаться стабильным на протяжении ряда лет.

## Другие предметы

**Уроки технологии и изобразительного искусства** являются для учеников начальных классов одними из любимых, т.к. каждый ребёнок имеет возможность испытать успех от удачно сделанной работы.

В прошедшем учебном году **уроки изобразительного искусства** наряду с учителями начальных классов вела учитель – предметники Сафонова И.Д.

Отмечается глубокое владение учителями учебным материалом и умение подать его в образной, доступной для учащихся начальных классов форме. На каждом уроке учителя не только приобщали учащихся к миру искусства, красоте природы, но и развивали умения и навыки художественной деятельности, но прежде всего формировали нравственно-эстетическую отзывчивость на прекрасное и безобразное, художественно-творческую активность, интерес к внутреннему миру человека, к осознанию своих личных связей с искусством.

Уровень успеваемости по изобразительному искусству у всех учителей 100%, качество знаний также составляет 100%.

**Уроки технологии** имеют практико-ориентированную направленность. Учителя не только давали ученикам представление о технологическом процессе как совокупности применяемых при изготовлении какой-либо продукции процессов, правил, требований, но и показывали, как использовать эти знания в разных сферах учебной и внеучебной деятельности (при поиске информации, усвоении новых знаний, выполнении практических заданий). Результатом такой работы явились интересные своеобразные поделки, изготовленные как под руководством учителей, так и самостоятельно.

На конец учебного года успеваемость по данному предмету составила 100%, качество знаний 96%.

**Уроки музыки** ведёт в начальных классах учитель Деменок О.В., которая строит свои уроки в соответствии со стандартами второго поколения и при оценивании учитывает опыт эмоционально-ценностного отношения школьников к искусству; знания музыки и знания о музыке.

Предметными результатами изучения музыки явились: общее понятие о значении музыки в жизни человека, знание основных закономерностей музыкального искусства на примере пройденных музыкальных произведений; элементарные умения и навыки в различных видах учебно-творческой деятельности.

Учащиеся начальных классов достигли следующих метапредметных результатов: это ориентация в культурном многообразии окружающей действительности, участие в музыкальной жизни класса, школы; продуктивное сотрудничество со сверстниками при решении различных музыкально-творческих задач.

Результат работы Деменок О.В. – это 100% успеваемость и 100% качество знаний.

Трудно переоценить значение для воспитания здорового образа жизни такого предмета, как **физическая культура**. Это один из любимых предметов учащихся начальной школы и, которому в последнее время уделяется большое внимание. Уроки физической культуры в 1-х классах вела – Шавенцова А.А., Калугина Л.М., в 3-4 классах - Александров А.В.,, которые обеспечили получение учащимися необходимого объёма знаний, умений и навыков, предусмотренных программой по разделам гимнастики, лёгкой атлетики, подвижных игр. Уроки строились учителями методически грамотно с выполнением важнейших требований современного урока физической культуры: дифференцированного и индивидуального подхода к учащимся с учётом состояния здоровья, пола, физического развития, двигательной подготовленности.

К концу учебного года подошли со 100% успеваемостью и качеством знаний 100%.

Уроки физической культуры были тесно связаны с физкультурно-оздоровительными мероприятиями в режиме учебного и продлённого дня: это и физминутки во время уроков; и физические упражнения и подвижные игры на переменах; и ежедневные физкультурные занятия в группах продлённого дня.

### **Методическая работа**

В 2014 – 2015 учебном году учителя начальных классов продолжали работать над темой «Системно-деятельностный подход при реализации ФГОС НОО».

Поставленные задачи, изложенные в плане методического объединения на 2014-2015 учебный год, можно считать выполненными.

Заседания МО проходили в форме круглого стола, где каждый педагог мог высказать своё мнение и поделиться опытом по следующим темам: «Компетенция учителя – самомониторинг и рефлексия», «Одарённые и мотивированные



дети. Как их не потерять»? «Рабочая программа учителя как составляющая часть ООП ОУ» Учителями активно обсуждались следующие вопросы:

- классификация, содержание и особенности формирования УУД;
- профессиональная рефлексия и её место в формировании профессиональной компетентности;
- аналитическая деятельность учителя в рамках отдельных предметов;
- причины снижения мотивации в процессе обучения;
- влияние современных технологий на повышение учебной и творческой мотивации учащихся;
- активизация познавательных интересов посредством применения ИКТ;
- рабочая программа учителя – инструмент организации образовательного процесса, реализация программы по формированию УУД.

Активное участие в работе МО принимала психолог школы Черникова Галина Валерьевна., логопед Павлова Ирина Сергеевна.

Педагоги начальной школы продолжают делиться своим опытом с педагогами и студентами округа и города. Так на базе классов Макаровой Т.Ю., Чистой С.О., Сильницкой И.В., Волковой О.А. и Глушковой И.Ф. проводилась практические занятия студентов Педагогического колледжа № 14.

Своим опытом учителя делятся также, размещая материалы и наработки на различных педагогических сайтах, таких как [zavuch.info](http://zavuch.info), [nachalka.seminfo](http://nachalka.seminfo), [1september.ru](http://1september.ru), [proshkolu.ru](http://proshkolu.ru), [openclass.ru](http://openclass.ru). Все учителя получили дипломы «Учитель цифрового века» от Издательского дома «Первое сентября».

В прошедшем учебном году педагоги Глушкова И.Ф., Таратынова Г.А., Гуляева О.В., Макарова Т.Ю., Тамбасова Г.А. приняли участие в общественной экспертизе учебников, рекомендуемых к включению в Федеральный перечень.

В рамках повышения квалификации учителя окончили курсы, отвечающие переходу на новый образовательный стандарт:

№ п/п	ФИО учителя	Учреждение повышения квалификации	Название курса
1.	Ильина Е.Г.	МИОО	ИКТ-компетентность учителя начальной школы. Модуль 1,2.

2.	Майорова Т.А.	МИОО	ИКТ-компетентность учителя начальной школы. Модуль 1,2.
3.	Спирина М.	МИОО	Реализация технологии деятельностного обучения в процессе начальной школы по требованиям ФГОС НОО. ИКТ как инструмент формирования УУД у младшего школьника

В течение учебного года учащиеся 1-4 классов принимали участие в различных олимпиадах и конкурсах:

конкурс	уровень	класс	участник	степень участия	учитель
Интеллектуальный марафон	районный	3-4 классы	команда	победитель	
Интеллектуальный марафон	окружной	4з 3к	Просин А. Баклыкова А.		И.Ф. Глушкова Таратынова Г.А.

В течение учебного года были успешно проведены предметные недели.

№ п/п	время	предмет	ответственные
1.	II четверть	Литературное чтение	Глушкова И.Ф., Тамбасова Г.А., Гуляева О.В.
2.	III четверть	Математика	Чистова С.О., Сафонова М.В., Волкова О.А.
3.	IV четверть	Окружающий мир	Макарова Т.Ю., Таратынова Г.А., Сильницкая И.В.

4.	IV четверть	Русский язык	Ильина Е.Г., Брпехина Е.П., Майорова Т.А., Цыплакова О.А..
----	-------------	--------------	--

В результате такой работы у учащихся замечен рост познавательных интересов, общественной активности, ответственности за результаты класса.

Многие учащиеся были отмечены грамотами и подарками.

Педагогами начальных классов проводилась разнообразная внеклассная работа: праздники, экскурсии, посещение театров, участие в школьных мероприятиях и конкурсах, выступление сводного школьного хора, участие в проведении Клуба выходного дня.

Учителями регулярно проводились тематические родительские собрания, индивидуальные и групповые консультации для родителей, круглые столы с участием психолога Черниковой Г.В. и логопеда Павловой И.С.

В следующем учебном году следует продолжить работу по

- реализации программы формирования УУД;
- изучению требований к современному построению и оформлению плана работы и документации ГПД;
- изучению существующих инновационных технологий обучения, а также современных приёмов активизации познавательной деятельности;
- усилению взаимопосещения уроков.

### **Качество преподавания**

Анализируя посещённые уроки с точки зрения стандартов второго поколения, администрация отмечает непрерывное совершенствование уровня педагогического мастерства учителей, их эрудиции и компетентности в профессиональной сфере в условиях реализации стандартов второго поколения.

Наблюдаются следующие тенденции:

- положительная динамика использования учителями начальных классов в образовательной практике учебно-методических разработок и материалов, ориентированных на стандарты нового поколения (это тесты, дидактические материалы, контрольно-измерительный инструментарий);

- использование в работе с младшими школьниками современных образовательных технологий;
- ориентация учителей на организацию здоровьесберегающей среды;
- использование заданий уровня характера, оценивающих метапредметные умения обучающихся I ступени образования;
- использование различных видов работы, направленных на формирование универсальных учебных действий;
- особое место отводится учителями на уроках деятельности содержанию образования, формированию у учащихся конкретных практических способов деятельности, необходимых им в реальных жизненных ситуациях, информатизации образовательного пространства;
- на начальном этапе введения новых стандартов учителя находятся в постоянном поиске путей достижения планируемых результатов, в том числе с использованием информационных технологий;
- чётко прослеживается на уроках работа учителей по развитию у учащихся творческого и критического мышления, по выработке умения работать с информацией, в соответствии с требованиями новых стандартов, создаются условия для самовыражения личности каждого ребёнка;
- большинство учителей владеют информационно-коммуникационными технологиями и применяют их на уроках.

На посещённых уроках заметно стремление учителей подчинить образовательный процесс требованиям ФГОС. Что-то уже удаётся, над чем-то придётся ещё поработать:

- традиционно учителя готовили свои уроки, ориентируясь, прежде всего, на предметные результаты. ФГОС ориентирует на метапредметные и личностные результаты. В этом вопросе требуется серьёзная доработка;
- на уроках литературного чтения не всегда прослеживается глубина в развитии у учащихся умения быстро улавливать главную мысль произведения, логику повествования. Иногда поверхностно поставлена работа по обогащению и активизации словаря учащихся, развитию устной речи, её содержательности, последовательности, точности, ясности и выразительности. Не всегда учителя обращают внимание на речевые недочёты в ответах учащихся. Не случайно при тестировании МЦКО по литературному чтению слабым местом оказалось умение четвероклассников анализировать и оценивать текст и его языковые особенности;
- отдельные учителя ещё слабо применяют на уроках ИКТ.

Но в целом анализ посещённых уроков показал, что уровень преподавания достаточно высокий. Учителя профессионально владеют учебным материалом, ставят цели, исходя из содержания, вместе с учащимися определяют учебные задачи и решают их, поощряя инициативу учащихся. При этом ученики проявляют активность, организованность.

## Анализ проверки документации

Согласно плану внутреннего мониторинга в начальном звене проводилась проверка ведения школьной документации как одного из показателей профессионализма и добросовестности учителя, включающая проверку рабочих тетрадей, классных журналов; осуществлялась работа по контролю за результатами выполнения программы.

Большой объём материала представлен в документации завуча в виде сводных справок, таблиц и в индивидуальных отчётах учителей.

Отмечается трудоёмкая работа учителей **первых классов с тетрадями** учащихся. Они проводят систематическую работу, направленную на совершенствование техники письма, на предупреждение дисграфии и исправление графических ошибок. При этом осуществляется индивидуальный подход к каждому ребёнку, т.к. одни неправильно оформляют соединения букв, другие испытывают трудности в графическом определении высоты элементов и букв, у третьих не лады с округлостью и параллельностью букв.

Учителя первых классов систематически прописывают образцы букв, соединения букв в тетрадях учащихся. 87% учащихся 1-х классов пишут красиво и чисто.

Проверкой установлено, что **в параллели 2 – 4 классов рабочие тетради** по русскому языку и математике проверяются регулярно. Система оценивания соответствует существующим нормам. Систематическая работа, направленная на совершенствование техники письма, на предупреждение дисграфии и исправление графических ошибок, проводится большинством учителей начальных классов; почти все учителя осуществляют контроль за выполнением учащимися работы над ошибками.

При проверке **классных электронных журналов** отслеживались:

- своевременность ведения;
- своевременность прохождения программы;
- состояние опроса слабоуспевающих учащихся;

- выполнение нормы контрольных работ;
- выполнение практической части программы;
- объективность оценивания учащихся.

Отмечено, что журналы оформлены согласно инструкции о заполнении журналов, что говорит о серьёзном отношении учителей начальных классов к работе с документацией.

Замечания были следующие: недостаточное количество текущих отметок, несвоевременный учёт посещаемости учителями-предметниками (для начальной школы это очень важно, т. к. связано с финансовой отчётностью – бесплатные завтраки).

Замечания по несвоевременности заполнения журнала свелись к единичным.

Личные дела учащихся своевременно оформлены в соответствии с алфавитной книгой.

### **Задачи начальной школы на 2015 – 2016 учебный год**

1. Продолжить переход на ФГОС НОО.
2. Вести систематическую работу по здоровьесберегающим технологиям и укреплению здоровья обучающихся, повысить эффективность и усилить активно-деятельностные формы организации учебного процесса в режиме школы.
3. Обеспечить каждому ребёнку получение качественного образования.
4. Разработать систему мер с целью преодоления неуспешности в обучении.
5. Продолжить работу по гармоничному развитию личности ребёнка через внеурочную деятельность и систему дополнительного образования.
6. На основе анализа полученных результатов и, учитывая типичные ошибки, допущенные учащимися в итоговых контрольных работах по русскому языку, математике и литературному чтению, в следующем учебном году необходимо:
  - грамотно строить методическую работу по предупреждению ошибок (графических, орфографических, пунктуационных);

- усилить работу над орфографическими ошибками, связанными с неумением подбирать слова в сильной позиции, применять правила к конкретным ситуациям;
- уделять особое внимание целенаправленному повторению ключевых тем курса, предусмотренных государственной программой;
- продолжить внедрение в практику работы приёмов преподавания, способствующих развитию логического мышления;
- разнообразить упражнения по развитию речи учащихся и темпа чтения;
- вести работу, направленную на развитие правильности чтения.

7. Создание условий для выявления, поддержки, обучения, воспитания и развития индивидуальных задатков талантливых детей в начальной школе

8. Повышение эффективности инновационных процессов за счёт использования новых технологий – информационных и коммуникативных:

9. Продолжить начатую работу над созданием портфолио методического объединения и отдельно каждого учителя начальных классов.

10. Учителям продолжить изучение новых образовательных технологий и имеющегося положительного опыта коллег по внедрению приёмов компьютерных технологий в урочную систему.